

**С. Торайғыров атындағы Павлодар мемлекеттік университетінің
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Павлодарского государственного университета имени С. Торайгырова

ПМУ ХАБАРШЫСЫ

Педагогикалық сериясы
1997 жылдан бастап шығады



ВЕСТНИК ПГУ

Педагогическая серия
Издается с 1997 года

№ 1 (2019)

Павлодар

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о постановке на учет, переучет периодического печатного издания,
информационного агентства и сетевого издания

№ 17021-Ж

выдано

Министерством информации и коммуникаций
Республики Казахстан

Тематическая направленность

публикация материалов в области педагогики,
психологии и методики преподавания

Бас редакторы – главный редактор

Ахметова Г. Г.

к.филос.н.

Заместитель главного редактора

Кудышева А. А., *к.п.н., доцент*

Ответственный секретарь

Аубакирова С. Д., *доктор PhD*

Редакция алқасы – Редакционная коллегия

Абибуллаева А.,	<i>д.п.н., профессор</i>
Бурдина Е. И.,	<i>д.п.н., профессор</i>
Калдыбаева А. Т.,	<i>д.п.н., профессор (Кыргызстан)</i>
Снопкова Е. И.,	<i>к.п.н., профессор (Белоруссия)</i>
Тулекова Г. М.,	<i>доктор PhD, ассоц. профессор (доцент)</i>
Пиговаева Н. Ю.,	<i>доктор PhD, ассоц. профессор (доцент)</i>
Шокубаева З. Ж.,	<i>технический редактор</i>

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник ПГУ» обязательна

МАЗМҰНЫ

Абильдина С. К., Аяпбергенова Г. С.

Білім беру мазмұнын жаңарту жағдайында бастауыш сынып
мұғалімдерін кәсіби даярлау 14

Аргингазинова Г. Б., Хусаинова Г. А.

XX ғасырдың алғашқы жартысында Қазақстандағы
музыкалық-педагогикалық кадрларды даярлау жүйесі 24

Ахмеджанов А. Б., Жұматаева Е.

Болашақ юристердің құзыретін халықтық дәстүр
негізі ретінде өркендету 36

Ахметова Қ. К.

Білім беру мазмұнын жаңарту жағдайында педагогтардың
біліктілігін арттырудағы инновациялық үрдістер 46

Аяпова Г. Б., Кубиева Н. П.

Оқыту сапасын арттыруда кері байланыстың тиімділігі 56

Баженова Э. Д., Куделько А. С., Анесова А. Ж.

Университетті басқарудың психологиялық-педагогикалық негізі
ретінде бағаға бағытталған көзқарас 65

Байкулова А. М., Заурбекова А. М., Сапабеков Д. Қ.

Бастауыш сынып оқушыларының оқу үлгерімін бағалауда
критериалды бағалау жүйесінің тиімділігі 75

Бейсенбекова Г. Б., Николаева В. В., Ахметова А. Ә.

Құзыреттілік – тәрбиешінің кәсіби сапасы ретінде 84

Берикханова Г. Е., Мусина Д. Ш.

Геймификация әдісін информатика сабағында танымдық
іс-әрекетті белсендіру тәсілі ретінде қолдану 92

Бурдина Е. И., Жомартова А. Д.

Ақпараттандырылған орта жағдайындағы инклюзивті білім беру. 100

Воровка М. И.

Дереккөз сын тарихи-педагогикалық зерттеулер:
герменевтикалық көзқарас 108

Герфанова Э. Ф.

Шет тілін оқытуда когнитивтік тәсілдеме 116

Жекибаева Б. А., Бодаубекова Н., Аубакирова К. Ф.

«Жаңа ақпараттық технологиялар» ұғымы туралы 126

Жетписбаева Б. А., Смагулова Г. Ж.

Ағылшын тілін шет тілі ретінде оқыту тәжірибесіндегі
түпнұсқалық бейне материалдарды пайдаланудың
кейбір әдістемелік аспектілері 134

Зилькенова А. К., Рагулина М. И.

Оқу үрдісіндегі перспективті ақпараттық технологиялар
ретіндегі виртуалды зертханалар..... 143

Кабенов Д. И., Рахметов Н. З.

Табиғи тілдегі мәтінді талдау әдістері..... 149

Кабжанова Г. А., Аубакирова Р. Ж.

Университетте шетел тілінде оқытудағы қазіргі
ақпараттық ресурстарының қолдану ерекшелігі..... 159

Каумбаев Е. Ж.

Рысбай Қабдиевтің күй орындау мәнеріндегі
педагогикалық әдіс-тәсілдер 168

Каюмова М. С., Ксембаева С. К.

Экономикалық мамандықтарда оқитын магистранттардың
зерттеу құзыреттіліктері туралы 179

Куанышева Б. Т., Аубакирова Р. Ж.

Студенттерді шетел тілін оқытуда медиа-ресурстардың
мүмкіндіктерін пайдалану 188

Куликов В. П., Икласова К. Е.

Жоғары оқу орнының даму стратегияны талдаудың
когнитивті моделі 196

Куликов В. П., Казанбаева А. С.

Нәтижелерді талдауға арналған
диагностикалық құралдар жиынтығы 208

Мукатова М. Е., Тастанова А. К.

Білім беру бағдарламаларын дайындауда
әдіснамалық оқыту контексте өлшем нәтижелері..... 219

Мукашева М. У.

Программалауды мектепте оқыту туралы 230

Нұманова Ф. Б., Нұманов С. Б., Расола Е.

Теріден бұйым жасау арқылы оқушылардың санасын
рухани жаңғыруға бейімдеу..... 240

Нурбекова Ж. К., Байгушева Б. М.

Виртуалды шынайлық технологиясын қолданумен
дидактикалық ойын қосымшасын құру ерекшеліктері 251

Нурмагамбетова Б. А., Нурушова А. Б.

Халықаралық интеграция: Қазақстан Республикасы
мен Ресей Федерациясының жоғары білім беру саласында
жинақталған тәжірибе 259

Пиговаева Н. Ю.

Жоғары білім беру шарттарында студенттердің
орындаушылық шеберлігін қалыптастырудың
психологиялық-педагогикалық негіздері..... 268

Попандопуло А. С., Кудышева А. А., Тулекова Г. М.

Жоғары оқу орнындағы студенттерін оқыту үдерісінде
метакогнитивті ұғынудың диагностикасы..... 276

Смакова Қ., Сапарбаева П. М., Кулахметова М.

EFL сыныптарындағы бірлеспелі бағалауға
мұғалім-студенттер пікірлері 285

Сопбеков С. О.

ЖОО кредиттік технологиялардың оқу үдерісінде алатын орны... 297

Сулейменов И. Э., Молдажанова А. А., Копишев Э. Е.,**Байпакбаева С. Т., Ниязова Г. Б.**

Қазақстан Республикасында химиялық-технологиялық
білім берудің жаңа парадигмасы мәселелері бойынша 308

Сутеева М. А., Шаштыгарин М. М.

Болашақ ұстаздың педагогикалық стилі..... 322

Тлеужанова Г. К., Мекежанова А. Б., Байғожина Ж. М.

Шетелдік мемлекеттерде және Қазақстан Республикасында
шет тілі кәсіби оқытудың жүзеге асыру тәжірибесін зерттеу..... 333

Толеубекова Р. К.

Шығыс ғұламалар еңбектеріндегі адамгершілік идеялар
рухани жаңғырудың тірегі 342

Түнеушбаева Д. И., Бұрағымбаева С. Қ.

ЖОО жоғары математиканы оқытуда веб-сервисті пайдалану 352

Турсыматова О. И., Ибадуллаева С. Ж., Жумагулова К. А.

Биофизика ғылымы қалыптасуының әдіснамалық негіздері..... 359

Хусаинова Г. А., Щерботаева Н. Д., Аргингазинова Г. Б.

Өнер университеті жағдайында модульдік білім беру
бағдарламасының ғылыми-әдістемелік қамтамасыздандыруын
жүзеге асыру 366

Шаяхметова М. Н.

Педагогикалық жобалауды ұйымдастырудың шарттары..... 377

В. П. Куликов¹, А. С. Казанбаева²

¹к.ф.-м.н., профессор, Факультет инженерии и цифровых технологий, Северо-Казахстанский государственный университет имени М. Козыбаева, г. Петропавловск, 150000, Республика Казахстан;

²докторант, Факультет инженерии и цифровых технологий, Северо-Казахстанский государственный университет имени М. Козыбаева, г. Петропавловск, 150000, Республика Казахстан

e-mail: ²akazanbaeva83@mail.ru

**КОМПЛЕКТ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Современный уровень развития государства, потребность высокого уровня адаптируемости человеческого капитала требует от системы профессиональной переподготовки (образования) готовности к формированию высокопрофессиональных кадров. Только интеграция различных форм, уровней и содержания образования позволит успешно решить данную задачу. В статье описан состав комплекта диагностических средств оценки уровня освоенных компетенций, приведен пример опыта сопровождения (управления процессами) процедур компьютерного тестирования в Северо-Казахстанском государственном университете имени М. Козыбаева, а также проведена диагностика затруднений организации тестирования.

Ключевые слова: оценка результатов, управление, тестирование, формы компьютерного тестирования, диагностические средства.

ВВЕДЕНИЕ

Образование, являясь одной из важнейших областей человеческой деятельности, и сейчас активно влияет на все стороны общественной жизни. Для обеспечения конкурентоспособности страны на мировой арене необходимо не только правильно определить направления развития новой структуры экономики, но и найти адекватные им механизмы подготовки кадров. Современный уровень развития государства, его экономический потенциал, степень сформированности человеческого капитала напрямую зависит от готовности системы профессионального образования к эффективной подготовке высококачественных профессионалов. На сегодняшний день наращивание

нематериального капитала, а именно человеческого интеллектуального капитала становится приоритетным направлением в развитии страны.

С развитием технологической базы, компьютерное тестирование становится средством оценки уровня достижений субъекта [1]. В этих условиях адекватные тесты для оценки уровня сформированности компетенций становятся необходимой частью процесса.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В рамках информационной системы управления процессами формирования новых навыков и умений осуществляется программное, математическое, лингвистическое, методическое, информационное и инженерно-техническое обеспечение всех аспектов процессов. Информационную систему управления необходимо рассматривать как функциональный комплекс, имеющий иерархическую структуру [2].

Процесс создания корректного комплекта диагностических средств оценки уровня результатов подготовленности специалистов проходит поэтапно.

Отбор материала, подлежащего тестовому контролю. Определяется круг тем, включаемых в комплект, и достаточное количество заданий и их тип, которым должен быть представлен каждый аспект. Содержательно материал разбивается на несколько блоков, примерно определяется доля каждого модуля так, чтобы процентное соотношение вопросов, формируемых по каждому блоку, соответствовало важности модуля.

– Создание заданий разного типа в тестовой форме, входящих в комплект, по всему курсу или по проверяемой части, объединение их в тематические группы.

– Выборка и корректировка тестовых заданий комплекта, уточнение и спецификации к нему.

– Формирование из прошедших проверку заданий комплекта собственно тестового набора, который должен состоять из заданий в тестовой форме возрастающей трудности с учетом необходимого уровня дескрипторов.

Диагностика полноты получения информации с необходимостью требует наличия диагностических заданий открытого и закрытого типов [3].



Рисунок 1 – Типы тестовых заданий

Тестовые задания открытого типа

В заданиях открытого типа готовые варианты ответов с выбором не даются. Требуется сформулированное самим тестируемым заключение (интересна возможность протоколирования устного ответа, при оснащении компьютера мультимедиа).

Задания, как правило, имеют вид неполного утверждения, в котором отсутствует один или несколько ключевых элементов. В качестве ключевых элементов могут быть: число, буква, слово или словосочетание, а также объекты – формулы и т.п., или даже их отсутствие. Формулировка задания, как правило, предполагает на месте ключевого элемента необходимость акцентирования, например, проставить прочерк или многоточие.

Утверждение превращается в истинное высказывание, если ответ правильный, и в ложное высказывание, если ответ неправильный.

Необходимость наличия всех возможных вариантов правильного ответа и отражение их в ключе, создает определенные проблемы автоматизации процесса.

Тестовые задания закрытого типа

а) Если к заданиям даются готовые ответы на выбор (обычно один правильный и остальные неправильные), то такие задания называются заданиями с выбором одного правильного ответа или с единичным выбором. При использовании этого типа руководствуемся правилом: в каждом задании с выбором правильного ответа этот правильный ответ должен быть единственным.

б) Как вариант, используются задания с выбором нескольких правильных ответов (с множественным выбором). Подобная форма исключает наличие в общем перечне ответов следующие варианты: «все ответы верны» или «нет правильного ответа».

Вариантов выбора (дистракторов) полагают не менее 4 и не более 7, что достаточно разумно, но не обязательно. Чем меньше дистракторов, тем больше вероятность угадывания правильного ответа. Слишком большое количество дистракторов делает задание громоздким.

в) Задания на установление правильной последовательности состоит из однородных элементов некоторой группы и четкой формулировки критерия упорядочения этих элементов. Задание начинается со слова: «Последовательность...»

г) Задания на установление соответствия состоит из двух групп элементов и четкой формулировки критерия выбора соответствия между ними.

Соответствие устанавливается по принципу 1 : М (одному элементу первой группы соответствуют М(возможно один) элементов второй группы). Внутри группы элементы полагаются однородными. Количество элементов второй группы не обязано повторять количество элементов первой группы. Количество элементов достаточно произвольно можно ограничить, например, второй группы не более 10, первой группы – не менее 2. Задание начинаем со слова: «Соответствие...»

Номера и буквы используются как идентификаторы (метки) элементов [4].

В Северо-Казахстанском государственном университете имени М.Козыбаева на протяжении десятилетий, в области оценки знаний методом тестирования широко используется система тестирования WebTest собственной разработки на основе интернет-технологий.

Система полноценно функционирует для всех форм и видов аттестаций и компьютерного контроля компетенций.

Для проведения тестового контроля в оболочке WebTest предусмотрено несколько режимов тестирования.

Режим обычного тестирования – это стандартный режим, который предусматривает при ответе на вопрос выбор одного из пяти вариантов ответов заданий закрытого типа (при четком тестировании) или нескольких (при, так называемом, нечетком тестировании) [5].

Режим тренинга – предусмотрен в системе WebTest для повышения качества подготовки студентов к внешней оценке учебных достижений, аттестации, абитуриентов к ЕНТ и т.д. Смысл его заключается в том, что при верном выборе варианта ответа в диалоговом окне загорается зеленый индикатор

возле кнопки ответа. При неверном выборе варианта ответа одновременно загораются красный индикатор неверного ответа и зеленый индикатор верного.

Для диагностики затруднений при организации компьютерного тестирования было проведено анкетирование среди профессорско-преподавательского состава Северо-Казахстанского государственного университета имени М. Козыбаева.

Для анализа были выбраны несколько важных аспектов организации компьютерного тестирования:

- разработка тестовых материалов,
- разработка рисунков и формул для оболочки WebTest,
- порядок передачи тестов,
- работа с сопутствующей документацией.

Отвечая на первый вопрос, преподаватели указывали типы тестирования, где большинство преподавателей указали, что предпочитают использовать закрытый либо открытый тип тестирования. Это обусловлено тем, во-первых, что в университете используется система тестирования WebTest, которая распознает тесты закрытого типа, во-вторых, удобством создания такого типа тестирования, в-третьих, при использовании открытого типа тестирования преподаватель наглядно видит, что студент выполнил задание, зная на него четкий ответ, и работа была выполнена индивидуально.

Тест на установление соответствия и на установление правильной последовательности преподаватели предпочитают использовать гораздо реже. Возможно, это связано с трудностями разработки таких тестовых заданий и большими материальными затратами.

Оценивая преимущества компьютерного тестирования, используемые в современном учебном процессе, преподаватели отметили с их точки зрения девять важнейших. Обобщающие результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Преимущества компьютерного тестирования

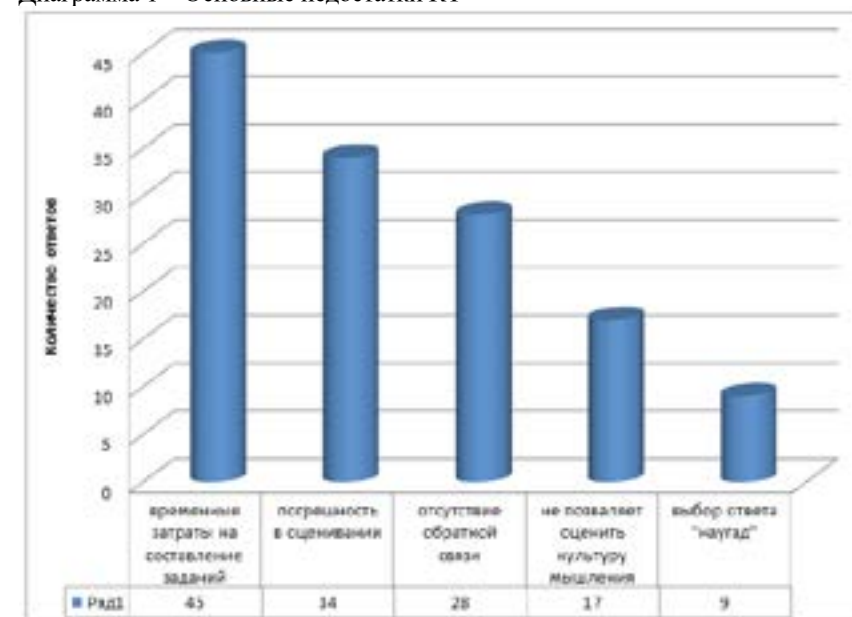
№	Преимущества компьютерного тестирования	Кол-во человек	%
1	Объективность	28	62
2	Валидность	33	73
3	Демократичность	37	82
4	Массовость и кратковременность	43	95
5	Технологичность	39	86
6	Проверка знаний в любое время	40	88
7	Сочетание с другими формами контроля	7	15
8	Всесторонность (полная проверка знаний)	16	35
9	Проведение промежуточного контроля по темам	44	97

Анализ материалов показывает что, абсолютное большинство (97%) преподавателей главным преимуществом считают проведение промежуточного тематического контроля. Его соответствие важнейшим темам и модулям рабочей программы дисциплины. 95 % опрошенных подчеркивают возможность за определенный установленный промежуток времени охватить итоговым контролем большое количество тестируемых.

Самый низкий ранг (15 %) получило сочетание теста с другими формами контроля.

Наиболее существенные проблемы в использовании компьютерного тестирования в учебном процессе по результатам анкетирования представлены в следующей диаграмме.

Диаграмма 1 – Основные недостатки КТ



Как видно из диаграммы, большая часть преподавателей выделили временные затраты на составление заданий как основную проблему тестирования. Это связано с отсутствием ресурса на сопровождение банка разработанных тестов по всему спектру учебных дисциплин, особенно для специальностей с набором в малочисленные группы. Высок процент преподавателей (75 %), обозначивших погрешности в оценивании результатов тестирования, по их

мнению, тестирование позволяет оценивать знания студентов, а не их умения или навыки решать практические задания (то есть не покрывается весь спектр HardSkills, а тем более не покрыт и так называемый спектр SoftSkills); невозможность оценивать сам процесс формирования ответа; категоричность оценки выполнения тестового задания. Более половины респондентов (62 %) отметили отсутствие обратной связи, 37 % то, что тест не позволяет оценить культуры мышления студентов, 20 % преподавателей считают главной проблемой возможность выбора ответа «наугад».

Для более глубокого понимания преимуществ и недостатков компьютерного тестирования, а также, выявления отличий между бланковым и компьютерным тестированием, проводилось анкетирование среди студентов 2 и 3 курсов.

Мнения студентов о преимуществах и недостатках компьютерного и бланкового тестирования представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Мнения студентов о преимуществах и недостатках тестирования

Критерии преимуществ и недостатков Кол-во человек		Компьютерное (21 человек)		Бланковое (20 человек)	
		%	Кол-во человек	%	
ПРЕИМУЩЕСТВА	Объективность	21	100	20	100
	Демократичность	20	95	5	25
	Мобильность и кратковременность	21	100	-	0
	Технологичность	21	100	-	0
	Индивидуальное выполнение	21	100	20	100
	Психологический комфорт	16	76	10	50
	Умственный труд	11	52	20	100
	Выбор ответа наугад	5	23	15	75
НЕДОСТАТКИ	Ожидание результата	-	0	20	100
	Сбой в сети	20	95	-	0
	Недостаточная оснащенность аудиторий техникой	21	100	-	0

Анализ данных показывает, что респонденты гораздо больше преимуществ выделяют именно в компьютерном тестировании. При этом привлекает внимание то, что в число преимуществ попали, например, мобильность, технологичность, индивидуальное выполнение (21 ответ) и такие спорные преимущества, как «выбор ответа наугад» (5 ответов).

Был проведен сравнительный анализ результатов опроса преподавателей и студентов, соотнесены их мнения по преимуществам и недостаткам компьютерного тестирования. Итоги анализа представлены в диаграмме 3, 4.

Диаграмма 3 – Преимущества КТ в мнениях студентов и преподавателей

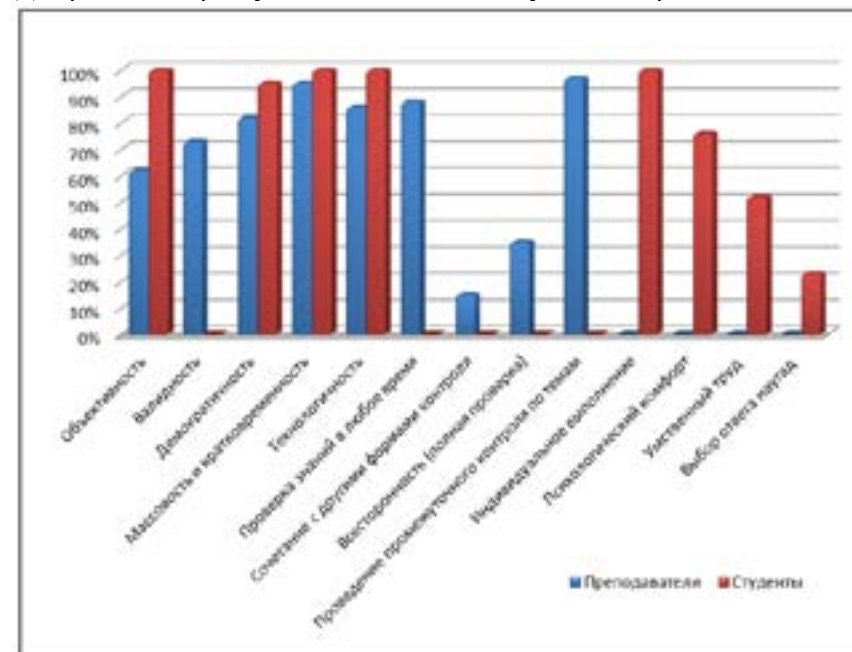
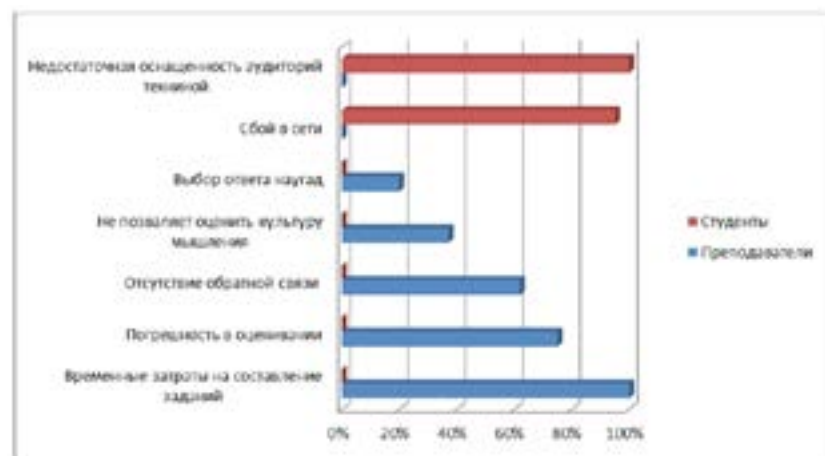


Диаграмма 4 – Недостатки КТ в мнениях студентов и преподавателей



Логика исследования определила необходимость изучения затруднений преподавателей при составлении тестовых заданий для контроля.

Анализ полученных материалов позволил произвести обработку и выделить две основные группы затруднений (обобщающая таблица 3).

Таблица 3 – Затруднения преподавателей при составлении тестовых заданий

Группы	Содержательная			Техническая		
	Содержание ТЗ	Разработка Вопросы к ТЗ	Разработка вариантов ответов	Технология ввода тестов в оболочку	Оформление рисунков	Оформление формул
Кол-во человек	37	4	29	41	23	15
%	82	9	64	91	51	33

Основные затруднения преподавателей связаны с технологией ввода тестов в оболочку (91 %), разработкой содержания тестовых заданий (82 %), разработкой вариантов ответов (64 %) и оформлением рисунков (51 %).

ВЫВОДЫ

По данной теме выявлены возможности использования компьютерного тестирования как средства контроля результатов обучающихся, таких как: автоматическая проверка результатов, нивелировка человеческого фактора, усиление мотивации обучаемых.

Важной задачей было выявление этапов компьютерного тестирования и содержания каждого этапа: определение ключевой идеи, целеполагание, формирование структуры теста, определение формы тестовых заданий. Соблюдение последовательности этапов и всей процедуры компьютерного тестирования обеспечивает адекватность оценивания и определение уровня освоения компетенций (за некоторым исключением).

Повышение качества уровня подготовки обучающихся, улучшение качества системы его оценки является, очевидно, ключевым фактором. В связи с этим в образовательной системе важно трансформировать подход к построению учебного процесса. Внедрение новых форм организации, распространение современных методов обучения, является неотъемлемым условием. Также существенной корректировке должны подвергнуться и подходы к оценке качества учебных достижений. Образовательной системе необходимо обновлять компоненты с учетом развития науки, культуры, экономики, техники, технологий и социальной сферы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 «Государственный общеобязательный стандарт высшего образования» Утвержденный постановлением Правительства РК от 22 августа 2012 года №1080 (с изменениями от 13.05.2016 №292).

2 Гусаков, В. П., Шевчук, Е. В., Редикарцева, Е. М. Модели и технологии оценки знаний методом компьютерного тестирования. – Алматы, 2008. – С. 124–125. – ISBN 978-601-239-073-5.

3 Майоров, А. Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. (Как выбирать, создавать и использовать тесты для системы образования.). – М. : Интеллект-Центр, 2001.

4 Аванесов, В. С. Форма тестовых заданий. – М., 2006.

5 Куликов, В. П., Шевчук, Е. В. Технология повышения качества компьютеризированных тестов // Материалы республиканской научно-практической конференции. – Петропавловск, 1997. – Т. 1.

Материал поступил в редакцию 11.02.19.

В. П. Куликов¹, А. С. Казанбаева²

Нәтижелерді талдауға арналған диагностикалық құралдар жиынтығы

^{1,2}Инженерия және сандық технологиялар факультеті,

М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан мемлекеттік университеті,

Петропавл қ., 150000, Қазақстан Республикасы.

Материал 11.02.19 баспаға түсті.

V. P. Kulikov¹, A. S. Kazanbayeva²**A set of diagnostic tools to assess results**^{1,2}Faculty of Engineering and Digital Technology,
Manash Kozybayev North Kazakhstan State University,
Petrovsk, 150000, Republic of Kazakhstan.

Material received on 11.02.19.

Мемлекеттің заманауи даму деңгейі, адами капиталдың жоғары деңгейде қалыптасу қажеттілігі, кәсіби қайта даярлау (білім беру) жүйесінен жоғары кәсіби кадрларды даярлауға талап етеді. Осы міндетті білім берудің түрлі нысандарын, деңгейлерін және мазмұнын табысты шешуге интеграциялау мүмкіндік береді. Мақалада меңгерілген құзыреттілік деңгейін бағалаудың диагностикалық құралдары жиынтығының құрамы сипатталған, М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан мемлекеттік университетінде компьютерлік тестілеуді сүйемелдеу (процестерді басқару) тәжірибесінің мысалы келтірілген, сонымен қатар, тестілеуді ұйымдастыру қиындықтарына диагностика жүргізілді.

The modern level of development of the state, demand of high level of development of human capital requires professional retraining (education) readiness in training of highly qualified personnel. Only the integration of different forms, levels and content of education will successfully solve this problem. The article describes the structure of a set of diagnostic tools to assess the level of formation of competences, as example of the experience of support (process management) of computer testing in M. Kozybayev North-Kazakhstan State University, besides diagnostics of difficulties of the organization of testing is carried out.

ГРНТИ 14.35.07

М. Е. Мукамова¹, А. К. Тастанова²¹к.п.н, доцент, Центр непрерывного образования, Национальная академия образования имени И. Алтынсарина, г. Астана, 010000, Республика Казахстан;²магистр, ст. науч. сотрудник, Центр информационно-технической поддержки, Национальная академия образования имени И. Алтынсарина, г. Астана, 010000, Республика Казахстан
e-mail: ¹mariyam.m.e@mail.ru; ²t.anar_astana@mail.ru**ИЗМЕРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ
В КОНТЕКСТЕ МЕТОДОЛОГИИ РАЗРАБОТКИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ**

В настоящей статье рассматриваются современные подходы к оценке результатов обучения, которые играют важную роль в процедурах оценки качества при аккредитации образовательных программ и организаций образования.

Отражены принципы, которыми должны руководствоваться внешние системы гарантии качества, и основные принципы использования результатов обучения внутриузовскими системами гарантии качества, которые определены Европейским консорциумом по аккредитации ЕСА.

Поскольку для достижения высокого индекса конкурентоспособности по ГИК Казахстан принимает участие в различных международных исследованиях, в статье представлены основные подходы к оценке результатов обучения в системе высшего образования в рамках проекта AHELO (Assessment of Higher Education Learning Outcomes), проекта AAGLO (Assessing and Assuring Graduate Learning Outcomes), проекта GLOSSARI (Georgia Learning Outcomes of Students Studying Abroad Research Initiative). На уровне среднего образования – система критериев PISA и TIMS & PIRLS.

Представлен также анализ инструментов измерения результатов обучения, применяемых в отечественной практике.

Ключевые слова: результаты обучения, компетенции, образовательная программа, квалификация, гарантии качества.